



**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ  
ОБРАЗОВАНИЯ**

*119905, Москва, ул. Погодинская, 8*

*Тел.: (095) 245-16-41*

*Факс: (095) 246-81-77*

*(095) 246-85-95*

*E-mail: vadimil@mail333.com*

от 11.12.06 № 01-361/5/79

на № 03-2667 от 06.12.06

Директору  
Департамента государственной  
политики и нормативно-правового  
регулирования в сфере образования  
Министерства образования и науки  
Российской Федерации  
Калине И.И.

Уважаемый Исаак Иосифович!

В ответ на запрос Министерства образования и науки РФ по постановлению Совета народных депутатов Камчатской области от 20.11.2006 №2177 «Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения Образовательной системы «Школа 2100» (далее - Обращение), принятом на 48-й сессии, информирую.

Российской академией образования были внимательно проанализированы учебники и программы Образовательной системы «Школа 2100» с точки зрения сделанных замечаний. Также были изучены ранее подготовленные в разные годы экспертные заключения специалистов РАО на вышеназванные учебники в рамках проведения их экспертизы на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к структуре и методическому аппарату в соответствии с возрастными и психологическими особенностями обучающихся, и действующих Государственных образовательных стандартов общего образования, которые являются основанием для присвоения грифов «Допущено» и «Рекомендовано» Минобрнауки России. Использовались также отчеты об экспериментальных исследованиях, проводимых РАО в последние пять лет по Образовательной системе «Школа 2100».

Основная группа замечаний по учебникам литературы Р.Н.Бунеева и Е.В.Бунеевой связаны с их содержанием. Первое из них: «В начальных классах... присутствуют в основном зарубежные произведения с непонятным для нашего российского менталитета содержанием...».

Сложно согласиться с данным утверждением, так как вышеназванные учебники предлагают для изучения с 1 по 4 классы произведения всего 9 зарубежных авторов. Среди них Шарль Перро, Джанни Родари, Астрид Линдгрен и другие писатели, знакомство с которыми традиционно восходит еще к советской школе. 4 произведения авторов ближнего зарубежья, которые раньше являлись составной частью культуры СССР. Произведений российских авторов предлагается 123 (!). Отдельно эксперты отмечают, что комплект Образовательной системы «Школа 2100», полностью реализуя государственный стандарт, учитывает максимально широкую палитру детского чтения, а в 4 классе предлагает уникальный на сегодня курс истории российской детской литературы с древних веков и до наших дней. Специалисты отмечают возвращение с этими учебниками в школу многих незаслуженно забытых имен и российских традиций детского и семейного чтения.

Второе замечание, состоит в том, что учебники литературы в основном включают «...тенденциозно подобранные произведения мистического и жестокого характера». Специалисты РАО, внимательно изучив содержание учебников с 1 по 9 класс, не обнаружили произведений «жестокого характера» в педагогическом и психологическом понимании. Более того, рецензенты отмечают, что авторы первыми исключили из своей программы начальной школы традиционно изучаемые произведения, рассказывающие об угнетении детей, о жестоком с ними обращении или о потере ими родителей.

Произведения, которые условно можно назвать «мистическими», включены в учебник 6 класса и присутствуют всего в одном разделе. В основном, все они входят в государственный образовательный стандарт и рекомендованы для включения в любой государственный учебник литературы (В.А.Жуковский «Светлана», Н.В.Гоголь «Ночь перед Рождеством», А.С.Пушкин «Бесы», «Песни западных славян» и другие. Стихотворение В.А.Жуковского «Лесной царь» всегда традиционно предлагается для чтения учащимся при изучении романтизма. Пародийный юмористический рассказ А.П.Чехова «Страшная ночь» даже условно трудно отнести к мистике. Присутствие данных произведений оправдано концептуально и методически, так как на их основе изучается направление романтизм и мистическая тема в российской литературе, без которых невозможно адекватное представление о литературном процессе. Кроме того, в вышеназванных учебниках через эти произведения учащиеся знакомятся с нашей национальной славянской мифологией, без знания которой невозможно понимание русской классики 18-19 веков в старших классах. Никакого отношения к «развитию суеверий и оккультизма» произведения данного раздела не имеют, это проверено десятилетиями педагогической практики, и случаев «травмирующего психологического воздействия» их на нормальную детскую психику до сих пор отмечено не было.

Третье замечание касается содержания учебника для 7 класса «Путь к станции «Я». Упомянутые в Обращении произведения Анны Франк и «Дневники Адриана Моула», по мнению специалистов РАО, не содержат каких-либо сцен и описаний, провоцирующих молодых людей на неуважительное отношение к старшим. Показ «трудностей взаимоотношений с родителями» литературных персонажей характерен как для русской классической литературы, так и для мировой. Вспомним произведения А.С.Пушкина, И.С.Тургенева, Л.Н.Толстого, М.Горького о молодых людях и подростках. Это произведения о сложном вхождении подростка (независимо от национальности и места его проживания) в мир «взросления», о поиске и осознании своего места в мире. Оба произведения из учебника 7 класса относятся к «золотому фонду» мировой «подростковой» классики, а дневники Анны Франк обладают большим потенциалом в антифашистском воспитании молодежи. Рассказ «Синяя трава» - произведение о разрушении личности молодого человека под воздействием наркотических средств. Его можно считать уместным и действенным с точки зрения профилактики наркомании и алкоголизма среди молодежи. Эпизодов, рекламирующих состояние наркотического опьянения, в этом рассказе нашими специалистами обнаружено не было. Кроме того, напомним, что все три вышеперечисленных рассказа входят в инвариантную часть учебника и могут изучаться по усмотрению учителя.

Вторая группа замечаний относится к педагогическому и воспитательному потенциалу учебников литературы Образовательной системы «Школа 2100». Здесь стоит процитировать экспертные заключения РАО, представленные в 2005-2006 годах. «С помощью литературы (в данном учебнике) формируется целостное представление ребенка о мире и о своем месте в этом мире, что несомненно способствует его успешной социальной адаптации. Книга приобщает учащихся к общечеловеческим и национальным ценностям, прививает культуру общения и толерантность.... В отборе текстов можно отметить разнообразие жанров, богатство авторских имен, большой воспитательный потенциал» (7 класс) «Книга дает возможность для работы по патриотическому воспитанию...» (4 класс) «Учитывает возрастные особенности детей данного школьного периода обучения, а также психологию восприятия и усвоения учебного материала. Опирается на спонтанно приобретенный предшествующий опыт учеников» (2 класс) и т.д.

Практически все рецензенты отмечают обширные воспитательные возможности, которые можно реализовать, работая по вышеназванным учебникам, их возрастосообразность и учет психологических закономерностей восприятия материала детьми данной возрастной группы, а также нацеленность всех отобранных произведений на формирование уважительного отношения между людьми, умения преодолевать сложности общения, в том числе с друзьями и родителями.

Мнение рецензентов подтверждают и отзывы учителей-практиков, участвовавших в крупномасштабном государственном эксперименте по модернизации российского образования, проводимом в 2000-2004 годах.

К третьей группе претензий можно отнести предположения авторов Обращения, что данные учебники могут нарушать «психологическую устойчивость учащихся», оказывать «травмирующее психологическое воздействие на ребенка».

РАО на протяжении последних пяти лет проводила мониторинг классов, обучающихся по Образовательной системе «Школа 2100». Мониторинг велся в области реализации принципов преемственности и непрерывности между различными ступенями обучения в Образовательной системе «Школа 2100». Кроме того, замерялись и фиксировались состояние образовательной среды и психологическое состояние учащихся в классах, работающих по учебникам «Школы 2100», и в контрольных классах, занимающихся по традиционным программам. Исследования начались в рамках государственного эксперимента по модернизации российского образования, в котором участвовала и Образовательная система «Школа 2100». Если мы обратимся к ежегодным отчетам, в частности по 5 и 6 классам, то видим, что в классах «Школы 2100» «вообще нет детей с резко отрицательным отношением к школе...», в то время как в «традиционных» классах число таких детей достигает 5%. Значительно ниже, чем в «традиционных» классах, уровень школьной тревожности. А «по показателю познавательной активности в экспериментальных школах получены очень высокие результаты: только 4,5% учеников показали низкий уровень, 49,6% средний и 45,9% самый высокий уровень познавательной активности». Эти цифры во много раз лучше, чем в контрольных классах (Отчет «Психологическая экспертиза образовательной среды школ - внедренческих площадок Образовательной системы «Школа 2100», 2003 год). Вряд ли здесь корректно говорить о негативном влиянии на детскую психику. Отчеты об экспериментальной работе по Образовательной системе «Школа 2100» регулярно публиковались в массовой педагогической прессе.

Необходимо добавить, что комплексное обсуждение Образовательной системы «Школа 2100» проходило в Российской академии образования в 1998 году. В 2005 году в РАО был проведен анализ соответствия учебно-методического комплекса Образовательной системы «Школа 2100» заявленным программным научно-методическим документам. Этот вопрос вместе с результатами экспериментальной работы заслушивался на Бюро Президиума РАО в 2005 году и получил положительную оценку.

**Таким образом, проведенные экспертизы дают основание утверждать, что Образовательная система «Школа 2100» и реализующий ее непрерывный учебно-методический комплекс отвечают требованиям государственного стандарта, основным стратегическим направлениям развития образования, являются здоровьесберегающими, соответствуют государственной политике Российской Федерации в области образования и закону «Об образовании» (№3266-1 от 10.07.92).**

И.о. президента



Д.И. Фельдштейн