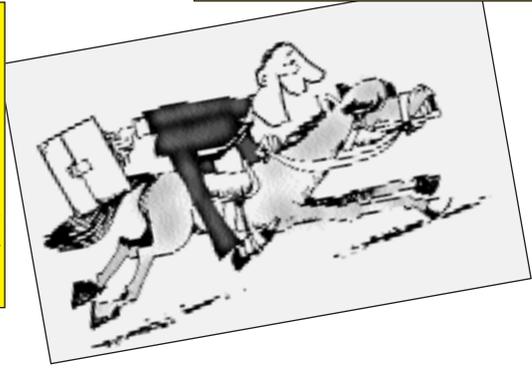


Районный семинар по проблемно-диалогической технологии

*Е.Н. Текучёва,
Н.Н. Старцева*



Учить педагогов района и координировать их действия – задача методистов системы повышения квалификации и районных методобъединений. Одно из приоритетных направлений этой работы – освоение и применение инновационных технологий образования. Здесь используются различные формы работы, которые в конечном счёте сводятся к тому, чтобы учителя могли не только проявить себя, но и принести в свою школу часть того профессионального мастерства, которое рождает совместная работа.

Предлагаем читателям журнала материалы районного семинара «Технология проблемно-диалогического обучения в Образовательной системе "Школа 2100", проведённого в МОУ "Средняя общеобразовательная школа № 9" г. Ртищево Саратовской области».

Тема семинара была выбрана не случайно. Постепенно уходит в прошлое традиционная школа – школа объяснения, всё активнее заявляет о себе школа развития. Её важнейшей составляющей является проблемное обучение. Курсовая подготовка, которую прошли 60 учителей начальной школы города и района в 2008 г. благодаря СарИПКиПРО, дала понять, что проблемное обучение – это серьёзно и надолго. Обсуждение, состоявшееся в рамках «круглого стола» в последний день курсовой подготовки, показало: проблемное обучение – не только сегодняшний, но и завтрашний день нашего образования.

Многие учителя работают проблемно и растят думающих и активных учеников. Но всегда ли в системе? Рационально ли используют своё время на подготовку урока? Видят ли возможности, заложенные в

учебниках? Не пропускают ли важнейшие звенья в организации проблемного диалога? Уместно ли на всех уроках проблемное изучение материала? Как осуществляется задуманное на практике? На эти и многие другие вопросы, раскрывающие тонкости урока совместного открытия знаний, и должно было дать ответ семинарское занятие.

Цель семинара – повышение профессионального мастерства педагогов по организации проблемного обучения в начальной школе.

Задачи: 1) раскрыть преимущества и универсальность технологии проблемного обучения; 2) продемонстрировать конкретные педагогические приёмы, методы и задания, а также алгоритм подготовки проблемного урока; 3) обсудить особенности реализации технологии проблемного урока на разных предметах: математика, окружающий мир, русский язык; 4) мотивировать педагогов к повышению своей профессиональной компетентности.

Оборудование.

Семинар предполагал работу в группах, поэтому пространство классной комнаты было организовано следующим образом.

Для каждого участника были подготовлены комплект учебников ОС «Школа 2100», план проведения семинара, анкета, памятки, тест.

Особое внимание было уделено электронным образовательным ресурсам: 1) подготовлена мультимедийная презентация, которая не только иллюстрировала выступления, помогая выделить основные теоретические положения, но и влияла на активность участников, вызывая

их на размышления, дискуссию; позволяла проверить себя; 2) составлена подборка видеофрагментов из нескольких уроков, иллюстрирующая этапы проблемного диалога, позволяющая не только сэкономить время, но и сосредоточиться на демонстрации и анализе приёмов, способов постановки и разрешения проблемной ситуации.

Этапы и содержание работы.

I. Открытие семинара.

Уважаемые коллеги!

Разрешите наш семинар начать с притчи.

Жил мудрец, который знал всё. Один человек захотел доказать, что мудрец знает не всё. Зажав в ладонях бабочку, он спросил: «Скажи, мудрец, какая бабочка у меня в руках: мёртвая или живая?» А сам думает: «Скажет живая – я её умерщвлю, скажет мёртвая – выпущу». Мудрец, подумав, ответил: «Всё в твоих руках».

Действительно, в наших (педагогов) руках развитие личности

- любознательной, интересующейся, активно познающей мир;
- умеющей учиться, способной к организации собственной деятельности;
- уважающей и принимающей ценности семьи и общества, историю и культуру каждого народа;
- доброжелательной, умеющей слушать и слышать партнёра, уважающей своё и чужое мнение;
- готовой самостоятельно действовать и отвечать за свои поступки.

Возникает вопрос: какими методами и технологиями необходимо владеть современному педагогу для развития личности – ученика, думающего, самостоятельного, умеющего жить среди людей?

Опрос, проведённый в ходе подготовки к семинару, показал, что многие учителя нашего района уже имеют в своём арсенале технологию проблемно-диалогического обучения, однако есть целый ряд вопросов и проблем, вызывающих трудности. Всегда ли используют эту технологию системно? Рационально ли тратят своё время на подготовку урока? Видят ли возможности, зало-

женные в учебниках? Не пропускают ли важнейшие звенья в организации проблемного диалога? Уместно ли на всех уроках проблемное изучение материала? Как осуществляется задуманное на практике? На эти и многие другие вопросы, раскрывающие тонкости урока открытия знания вместе с детьми, призвано дать ответ сегодняшнее семинарское занятие «Технология проблемно-диалогического обучения в Образовательной системе "Школа 2100"».

II. Свободная дискуссия «Диалог или монолог?»

1. Целеполагание. Постановка проблемного вопроса «Диалог или монолог?»

Поскольку мнение каждого из участников семинара для нас важно, разрешите в начале серьёзного разговора опереться на эти знания и опыт, предложив поразмышлять над вопросами анкеты. В течение 5 минут Вы самостоятельно или разделившись на группы (письменно или устно – каждый решит для себя) готовите ответы на перечисленные вопросы, озвучить их Вы сможете в ходе работы на семинаре.

1) Знакомы ли Вам термины «проблемный урок» и «традиционный урок»? Сформулируйте цель каждого.

2) Подумайте, проблемный или традиционный урок предпочтительнее проводить в начальной школе. Какому уроку отдадите предпочтение Вы?

3) Попробуйте назвать несколько преимуществ проблемного урока перед традиционным.

4) В чём главное отличие проблемного и традиционного урока?

5) С чего должен начинаться проблемный урок?

Надеемся, что анкета позволила Вам погрузиться в тему семинара, настроила на конструктивный разговор, обмен опытом работы, приятное общение.

Каковы ключевые слова анкеты, над которой Вы работали?

Отметьте вопросы, которые вызывают затруднения или на которые Вы пока не можете дать ответа. Вы сможете вернуться к ним при подведении итогов работы семинара.

Сравнивая проблемный и традиционный уроки, какому из них Вы отдали предпочтение? Почему?

Удалось ли Вам назвать преимущества проблемного урока? (Ответы педагогов фиксируются на доске.)

Выполнив следующее задание, мы сможем дополнить полученный в ходе обсуждения перечень преимуществ проблемного урока перед традиционным.

Вставьте в предложения подходящие слова:

1) Дети больше думают, чаще говорят и, следовательно, активнее формируются их мышление и речь на ... (уроке).

2) Ученики осуществляют творческую деятельность и, значит, обретают творческие способности на ... (уроке).

3) Школьники имеют возможность отстаивать собственную позицию, рисковать, проявлять инициативу, в результате чего вырабатывается бойцовский характер на ... (уроке).

4) Главным на современном уроке должен стать ... (монолог или диалог?)

Учёные пришли к выводу, что на сегодняшний день проблемно-диалогическое обучение – единственная технология, обеспечивающая тройной эффект обучения: **более качественное усвоение знаний, мощное развитие интеллекта и творческих способностей, воспитание активной личности.** Следовательно, если учитель желает получить такой тройной эффект, он должен осваивать проблемно-диалогическую технологию.

2. Поиск решения проблемы.

Как Вы думаете, с чего начинается проблемный урок? (С возникновения проблемной ситуации, т.е. столкновения с противоречием. При этом исследователь испытывает острое чувство удивления или затруднения, которое буквально заставляет его выполнить вполне конкретную мыслительную работу: осознать противоречие и сформулировать вопрос.)

Первое звено творчества – постановка проблемы. Её начало – создание проблемной ситуации.

Знаете ли Вы типы проблемных ситуаций?

Назовите приёмы их создания. При необходимости вы можете обратиться к таблице «Приёмы создания проблемной ситуации».

Таблица 1

Тип проблемной ситуации	Приёмы создания проблемной ситуации
С удивлением	1. Одновременно предъявить противоречивые факты, теории или точки зрения. 2. Столкнуть разные мнения учеников вопросом или практическим заданием. 3. Предъявить научный факт через сообщение, эксперимент или наглядность.
С затруднением	4. Дать практическое задание, не выполнимое вообще. 5. Дать практическое задание, не сходное с предыдущим.

По мере выявления приёмов учителя приводят примеры из конкретных уроков, обсуждают правомерность их использования при изучении определённой темы. Таким образом, теоретические положения подтверждаются практикой.

Итак, проблемная ситуация создана: школьники столкнулись с противоречием и испытывают острое чувство удивления или затруднения. От проблемной ситуации надо перейти к учебной проблеме. Её можно поставить тремя методами (слайд «Методы постановки учебной проблемы»).

- Что такое подводящий диалог?
- Что такое побуждающий диалог?
- Как вы понимаете слова «сообщить тему мотивирующим приёмом»?

Ответы и рассуждения участников семинара демонстрируют степень владения ими теоретическими знаниями. По ходу дискуссии учителя школы, принимающие гостей, корректируют и уточняют формулировки, дают пояснения, подтверждают сказанное примерами.

Материал для уточнения

Подводящий диалог – система сильных ученику вопросов и заданий,

которые шаг за шагом приводят его к осознанию темы урока. Последний вопрос обязательно должен быть на обобщение, а ответом на него станет формулировка темы урока.

Побуждающий диалог заключается в подаче учителем отдельных стимулирующих реплик, вопросов и т.д., которые помогают школьникам осознать противоречие и сформулировать учебную проблему, затем приводят к выдвижению школьниками гипотез и их проверке.

К **мотивирующим приёмам** можно отнести приёмы, условно называемые «яркое пятно» и «актуальность».

– В чём состоит коренное отличие перечисленных способов?

В той мыслительной работе, которую выполняют ученики, и, следовательно, в развивающем эффекте. Если учитель побуждает ребят осознать противоречие и сформулировать проблему – осуществляются подлинно творческие действия. В результате развиваются творческие способности и речь. Подводящий диалог активизирует (а значит, и развивает) логическое мышление и речь.

– Есть ли сходство? В чём оно заключается?

Принципиальное сходство: каждый из способов завершается **интересной классу учебной проблемой**. Ребята хотят искать ответ на вопрос, который поставили сами. Ученики стремятся изучать тему, которую они лично сформулировали или которой их умело заинтересовал учитель. Любым из путей учитель вызывает у школьников интерес к тому новому материалу, который предстоит изучить сегодня.

Вывод: таким образом, все три метода постановки проблемы обеспечивают **учебную мотивацию**.

Итак, **ПРОБЛЕМА ПОСТАВЛЕНА**, далее следует поиск решения, который приводит к открытию нового знания.

Затем следуют этапы применения новых знаний, закрепления и повторения... Чем же заканчивается проблемный урок?

Творческим воспроизведением, которое обеспечивается продуктивными заданиями. Выполняя такое задание, каждый ученик должен самостоятельно выразить получен-

ное на уроке знание и представить свой результат классу.

3. Выражение решения.

Слайд «Типы продуктивных заданий».

Есть три типа продуктивных заданий: на формулирование (темы или вопросов), опорный сигнал (символ, схема, таблица) и художественный образ (метафора, загадка, стихотворение).

Таблица 2

Типы продуктивных заданий	Особенности применения
Формулирование темы	Дается сразу после введения нового материала, когда учебная проблема появилась как вопрос
Формулирование вопросов	Смысл задания: «Опросите друг друга». Задавание вопросов лучше приберечь на конец урока. С него можно начать следующий урок, повторив таким образом пройденное
Опорный сигнал	Задания на опору лучше выполнять перед практической частью урока, перед решением задач и выполнением упражнений. В трудных случаях дается на дом, а в классе намечаются пути его выполнения. Критерий – точность выражения нового знания
Художественный образ	Такие задания даются на дом. Они не являются обязательными для каждого и выполняются по желанию

4. Обобщение сказанного. Подведение итогов дискуссии.

III. Педагогическая мастерская «Предметная специфика проблемного диалога».

1. Технология проблемного диалога на уроках математики.

Педагогическую мастерскую открыла А.П. Ялунина, учитель первой категории, призёр районного конкурса «Учитель года», педагог-тьютор по ОС «Школа 2100», работает по данной программе 4 года.

Сначала Алина Павловна остановилась на особенностях технологии проблемного диалога на уроках математики, затем дала мастер-класс по теме: «Число четыре, цифра 4» (1-й класс).

2. Технология проблемного диалога на уроках окружающего мира.

Об особенностях проблемного диалога на уроках курса «Окружающий мир» рассказала Т.А. Елистратова, учитель высшей категории, руководитель ШМО, работает по ОС «Школа 2100» 3 года.

Затем участники семинара в ходе практической работы выделили особенности курса «Окружающий мир» через линии развития учащихся средствами предмета.

Завершилось выступление просмотром видеофрагмента урока в 3-м классе по теме «Вставай, страна огромная...» и его анализом.

Отмечено, что проблемная ситуация была поставлена приёмом № 1, далее развернулся побуждающий диалог, который привёл к формулированию темы, поиску решения проблемы (почему День Победы – «праздник со слезами на глазах?»), охарактеризовали этап выражения решения проблемы.

Далее Н.В. Смирнова, учитель высшей категории, призёр районного конкурса «Учитель года» (работает по ОС «Школа 2100» 8 лет), раскрыла особенности реализации проблемно-диалогической технологии на уроках природоведческого раздела «Окружающего мира». Был показан видеофрагмент урока-исследования «Как человек использует свойства воды», просмотр которого завершился обсуждением по следующим направлениям: 1) Какие этапы проблемного урока наблюдали? На каком из них были выдвинуты гипотезы? 2) Какой тип диалога имел место на уроке? Развитию каких умений он способствовал? 3) Как построен завершающий этап урока?

IV. Практикум «Проектируем проблемный урок».

В ходе практической групповой работы участники семинара разработали и защитили модели урока русского языка во 2-м классе по теме «Признаки текста».

Этапы урока, предложенные каждой группой, сравнивались с позиций проблемного обучения, выбирался лучший вариант. Вариатив-

ность составленных моделей позволила глубоко проанализировать каждый шаг учителя при подготовке к уроку открытия новых знаний.

Затем участники посмотрели видеофрагмент урока во 2-м классе по той же теме, проведённого учителем начальных классов Н.Н. Старцевой. После просмотра был организован анализ по следующим параметрам: 1) было ли подведение к проблеме; 2) проведена ли постановка проблемы; 3) организован ли поиск решения; 4) участие детей в формулировании темы урока; 5) участие детей в целеполагании; 6) формирование функциональной грамотности учащихся на уроке.

V. Подведение итогов семинара (рефлексия).

На данном этапе участникам семинара были предложены задания для самоконтроля и самоанализа. Тест «Проверяем понимание» был призван помочь всем желающим проверить, насколько усвоено основное содержание семинара. (Тест «Проверяем понимание» [1, с. 152–153].)

Он позволил участникам быстро проверить работу и определить уровень владения теоретическим и практическим материалом по вопросу организации проблемного обучения в начальной школе.

Семинар завершился обменом мнений, заполнением бланка рефлексии и обсуждением выводов.

1. Для меня оказалась профессионально новой информация о _____

2. Затрудняюсь при проведении _____

3. Хочу получить ответ на следующие вопросы _____

Рефлексия деятельности показала, что участие в семинаре помогло учителям осознать особенности своей нынешней педагогической деятельности и наметить пути профессионального роста, вывести в своём роде «формулу успеха», ведь они убедились в том, что проблемно-диалогическая технология создаёт ситуацию успеха, радости, удовлетворения, способствует формированию у ребён-

ка положительной самооценки и комфортного психологического состояния, что служит стимулом для дальнейших действий.

Выводы участников семинара:

1. Необходимо активнее использовать проблемно-диалогическую технологию для развития личности ребёнка, его познавательных способностей, ключевых компетентностей, развивать методический навык конструирования проблемного урока.

2. С целью предотвращения функциональной неграмотности педагогов в вопросах использования в образовательном процессе технологии проблемно-диалогического обучения следует обсуждать данные вопросы на заседаниях методических объединений и педагогических советов школ.

Литература

1. *Козырева, О.А.* Концепции профессионального развития / О.А. Козырева // Начальная школа плюс До и После. – 2008. – № 5. – С. 35–39.

2. *Мельникова, Е.Л.* Проблемный урок, или Как открывать знания с учениками : пос. для учителя / Е.Л. Мельникова. – М., 2006. – 168 с.

3. *Поздеева, С.И.* Учебная дискуссия : поиск новых форм / С.И. Поздеева // Начальная школа плюс До и После. – 2008. – № 8. – С. 8–11.

4. Образовательная система «Школа 2100» – качественное образование для всех : сб. мат. – М. : Баласс, 2006.

5. Образовательные технологии : сб. мат. – М. : Баласс, 2008. – 160 с. – (Образовательная система «Школа 2100»).

Елена Николаевна Текучёва – методист кафедры дошкольного и начального образования СарИПКиПРО, г. Саратов;
Надежда Николаевна Старцева – учитель начальных классов, руководитель РМО, методист-консультант по учебникам ОС «Школа 2100», г. Ртищево Саратовской обл.